

Анализ результатов выполнения контрольной работы

по русскому языку учащимися 2 классов школы № 75 за 2021-2022 учебный год

Учебник: О.В.Дауваальдер, В.Н.Качингулова «Русский язык», Т.Г.Рамзаева «Русский язык» 2 класс

Учителя Климова Л.А. , Лисянская А.В.

Классы	число учащихся по списку	число учащихся, выполнявших работу	“5”	“4”	“3”	“2”	Качество знания %	Успеваемость %	СОУ %
2 а	21	19	3/2	8/10	8/7	-	57,9/63,2	100 / 100	57,9/57,5
2 б	25	22	2/3	7/6	10/9	3/4	41 / 41	86,4/81,8	48/48,7
Итого:	46	41	5/5	15/16	18/16	3/4	48,9/51,2	92,7/90,2	52,6/52,9

Вывод : Полученный результат позволяет сказать , что практические умения и навыки у большинства учащихся сформированы. Учащиеся 2-а класса с работой справились на вышесреднем уровне, 2-б на удовлетворительном уровне. Самое большое количество ошибок связано с пропуском переносом, заменой и искажениями букв на письме. Это связано с недоразвитием фонематического слуха и низким уровнем развития произвольного внимания.

Рекомендации: Учителям Климовой Л.А., и Лисянской А.В. необходимо продолжать работу над развитием умения писать под диктовку предложения, комментируя предложения и выделяя орфограммы. Усилить работу над изученными орфограммами: отрабатывать умение писать без ошибок слова с изученными сочетаниями, безударными гласными, отрабатывать письмо с выбором букв, работать над каллиграфией и развитием умения правильно исправлять допущенные в работе ошибки, На уроках русского языка необходимо разнообразить задания на развитие орфографической зоркости, тренировочные упражнения.



Директор СОШ-лицея №75

С.К.

Шербаева С.К.

Анализ результатов выполнения контрольной работы

по русскому языку учащимися 3 классов школы № 75 за 2021-2022 учебный год

Учебник: О.В.Дауваальдер «Русский язык», Т.Г.Рамзаева «Русский язык» 3 класс

Учителя: Макилова Г.И., Маер С.В.

Классы	число учащихся по списку	число учащихся, выполнявших работу	“5”	“4”	“3”	“2”	Качество знания %	Успеваемость %	СОУ %
3 а	31	30	7/7	12/16	11/7	-	63/76,7	100/100	62/65,9
3 б	27	24	5/5	7/9	10/10	2/0	50/58	91,6/100	55,5/59,8
3 в	23	22	4/3	7/8	8/8	3/3	50/50	86/86	53,8/52
Итого:	81	76	16/15	26/33	29/25	5/3	55/63	93,4/96	57,7/60

Вывод : Срез знаний показал, что теоретический материал по разделам, которые изучили в 3 классе, учащиеся усвоили на вышесреднем уровне.

Степень затруднения у обучающихся вызвали темы: «Правописание парных согласных в корне слова», «Безударные гласные в корне слова», а также в числе ошибок были пропуск, замена, вставка букв в словах и перенос слов.

Хорошие показатели были в грамматическом задании: определение частей речи в предложении и подбор прилагательных, противоположных по смыслу.

Рекомендации: Учителям Макиловой Г.И. и Маер С.В. проанализировать результаты среза, сделать диагностику причин ошибок и провести повторение тем, которые вызвали затруднения, по устранению пробелов в знаниях учащихся, а также наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок. Особое внимание уделить учащимся которые не справились с заданием.

Директор СОШ-лицея №75



Шербаева С.К.

Анализ результатов выполнения контрольной работы

по русскому языку учащимися 4 классов школы № 75 за 2021-2022 учебный год

Учебник: Л.А.Калюжная, В.Н.Качигулова «Русский язык» 4 класс

Учителя: Сидорова В.А., Климова Л.А.

Классы	число учащихся по списку	число учащихся, выполнявших работу	“5”	“4”	“3”	“2”	Качество знания %	Успеваемость %	СОУ %
4 а	33	33	4/7	13/16	10/9	6/1	52/70	82/97	51/63
4 б	33	29	3/4	12/12	11/12	3/1	52/55	89/97	52/56
Итого:	66	62	7/11	25/28	21/21	9/2	52/63	85,5/97	52/59

Вывод : Полученный результат показал, что практические умения и навыки учащиеся 4-х классов усвоили на среднем уровне.. Текст был несложный, доступный для учащихся 4-х классов.

Степень затруднения у учащихся, вызвало слово — **медведица**. В основном были допущены ошибки на правописание -чк, -чн, жи-ши, чу-щу, а также в числе ошибок были пропуск, замена, вставка букв в словах и перенос. Не все учащиеся соблюдают «красную строку».

В грамматическом задании затруднение вызвало определение рода и падежа имени прилагательного. Хорошо определяют главные члены предложения, второстепенные члены предложения путают.

Рекомендации: Учителям Сидоровой В.А. и Климовой Л.А. проанализировать результаты среза, сделать диагностику причин ошибок. Разнообразить задания на развитие орфографической зоркости, уделить больше внимания в работе со словарными словами , повторить темы, которые вызвали затруднения и наметить меры по исправлению типичных ошибок.

Директор СОШ-лицея №75



С.К. Шербаева

Шербаева С.К.

Анализ результатов выполнения контрольной работы
по математике учащимися 4 классов школы № __75__ за 2021-2022 учебный год

Автор учебника: М.И.Моро, М.А.Бантова и др. Москва «Просвещение»

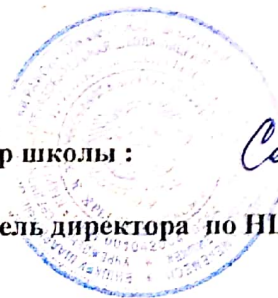
Дата проведения 27.10.2021 г.

№ п/п	Класс	число учащихся по списку	число учащихся, выполнивших работу	Результаты оценивания				Показатели обучения			ФИО учителя
				"5"	"4"	"3"	"2"	Качество знаний, %	Успеваемость, %	СОУ, %	
1	4-А	31	27	2	10	12	3	44%	89%	49%	Сидорова В.А.
2	4-Б	32	27	3	12	9	3	55,6%	89%	53,3%	Климова Л.А.
3											
Итого:		63	54	5	22	21	6	50%	89%	51,1%	

Выводы и предложения:

- 1.С первым заданием не справились 18 уч-ся. Ошибки были допущены в ходе решения и в вычислениях
- 2.Во-втором задании в основном были допущены ошибки при делении (когда в частном есть нули) и при вычитании (с переходом через разряд). Допустили ошибки 15 уч-ся.
- 3.С третьим заданием не справились 9 уч-ся В основном учащиеся усвоили нахождение неизвестных (множителя и слагаемого).
- 4.Учащиеся испытывали трудности в нахождении площади и периметра. Не нашли площадь – 14 учащихся.
- 5.С пятым заданием справились почти все учащиеся, но есть уч-ся которые плохо знают ед.массы, времени и длины.

Директор школы :



Шербаева С.К.

Заместитель директора по НШ (рук.ШМО):

Климова Л.А.

Анализ результатов выполнения контрольной работы
по математике учащимися 3 классов школы № 75 за 2021-2022 учебный год

Автор учебника: М.И.Моро, С.Н.Волкова и др. Москва «Просвещение»

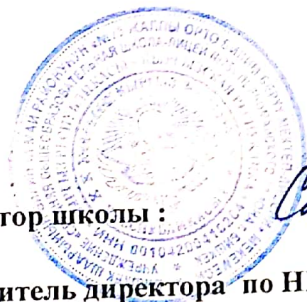
Дата проведения 27.10.2021 г.

№ п/п	Класс	число учащихся по списку	число учащихся, выполнивших работу	Результаты оценивания				Показатели обучения			ФИО учителя
				“5”	“4”	“3”	“2”	Качество знаний, %	Успеваемость, %	СОУ, %	
1	3-А	31	30	6	13	11		63%	100%	61%	Макилова Г.И.
2	3-Б	25	25	4	8	11	2	48%	92%	54%	Макилова Г.И.
3	3-В	24	22	4	7	9	2	50	90%	55%	Келдикеева А.Ш.
Итого:		79	77	14	28	31	4	55%	95%	57%	

Выводы и предложения:

1. В первом задании допустили ошибки 13 учащихся. Ошибки были допущены в ходе решения и в вычислениях.
2. Во втором задании, при нахождении значения числового выражения допустили ошибки в порядке выполнения действий - 7 чел.; в вычислениях - 18 чел.
3. На сравнение выражений допустили ошибки 19 учащихся, т.к. ещё не проходили таблицу умножения от 5-9
4. При выполнении четвёртого задания допустили ошибки: а) при построении прямоугольника - 8 чел. б) при нахождении Р - 9 человек
5. При решении уравнений допустили ошибки: а) при нахождении неизв. - 16 чел. б) при оформлении - 12 чел.

Директор школы :



С.К.

Шербаева С.К.

Заместитель директора по НШ (рук.ШМО)

Климова Л.А.

Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по географии 11 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 17.05. 2022 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	11а	34	34	—	4	12	18		47	100	53	Токказиева Ч.К.
Итого	11а	34	34	—	4	12	18		47	100	53	

Текстовой материал составлен в соответствии государственного стандарта. Во время тестирования были допущены следующие ошибки. В теоретической части на 13-вопрос, считают, что Япония достигла более высоких успехов в развитии потребления электроэнергии за счет совершенства технологий. Ответ на 13-вопрос был составлен неправильно. В практической части в основном на 2) вопрос «Третий миссия» были допущены ошибки, так как вопрос включает такие географические понятия как: 1. остров - материк, 2. планета - небесное тело, 3. город 4. государство - организация.

Директор:



/ Шербаева С.К.

Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по информатике 9 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 14 февраля 2022 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	9-А	25	25	0%	6	11	6	2	68%	92%	62%	Абдулазизов А.С.
2	9-Б	25	23	8%	5	10	7	1	65%	96%	61%	Абдулазизов А.С.
Итого		50	48	4%	11	21	13	3	67%	94%	62%	

Директор



Шербаева С.К.

по результатам диагностического среза знаний по химии 9 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 24.12 2021 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	9 ^а	25	23	8%	3	8	10	2	48%	91%	52,35%	Ермилова Т.В.
2	9 ^б	25	22	12%	2	9	6	5	50%	77,3%	48,72%	Ермилова Т.В.
Итого		50	45		5	17	16	7	49%	84,4%	51%	Ермилова Т.В.

Директор:



Шербаева С.К.

Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по биологии 7 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 17.12. 2021 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	7 ^а А ⁴	26	24	2	5	7	11	1	50	85	56	Курайбергелен к. #
2	7 ^а Б ⁴	24	24	-	5	8	10	1	54	86	58	Курайбергелен к. #
3	7 ^а В ⁴	20	18	1	2	6	10	1	42	85	51	Курайбергелен к. #
Итого	7	70	67	3	12	21	31	3	48	85	55	Курайбергелен к. #

Директор



С.К.

Шербаева С.К.

Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по географии 10 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 22.12 2021 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
I	10а	21	20	5%	4	6	10		50	100	55	Шожадиева З.К.
Итого												

Директор:



С.К.

Шербаева С.К.

Анализ результатов выполнения контрольной работы

по математике учащимися 4 классов школы № 75 за 2021-2022 учебный год

Автор учебника: М. И. Моро
 Дата проведения: 27.10.2021г.

№ п/п	Класс	число учащихся по списку	число учащихся, выполнявших работу	Результаты оценивания				Показатели обучения			ФИО учителя
				"5"	"4"	"3"	"2"	Качество знаний, %	Успеваемость, %	СОУ, %	
1	4а	31	27	2	10	12	3	44	89	49	Седоров В.В.
2											
3											
Итого:		31	27	2	10	12	3	44	89	49	

Выводы и предложения:

1. В классе 31 учащийся. Выполнили работу 27 учащихся. Отсутствовал уч-ся по болезни. С первым заданием не справились 12 учащихся.
2. Во втором задании в основном все учащиеся справились с заданием. В основном были допущены ошибки при решении, когда в ответе есть перевернутые карбопереносы, неизвестные (множитель, сложение, вычитание) и др.
3. С третьим заданием не справились 2 уч-ся. В основном все уч-ся выполнили карбопереносы, неизвестные (множитель, сложение, вычитание) и др.
4. Учащиеся не знают, как правильно в карбопереносе, переписать. Не имеют навыков с уч-ся.
5. С пятым заданием почти все учащиеся справились, но есть задания, которые много занимают времени и сложные.

Директор школы

Заместитель директора по НШ



Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по истории 9 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 13.12. 2022 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	9а	24	24		—	9	13	2	38%	92%	45%	Кадырбекова А.К.
2	9б	26	23		4	6	13	—	43%	100%	54%	
		53	47		4	15	26	2	40%	96%	50%	

Анализ: выполнили работу без ошибок – 9 человек, 1-2 ошибки – 2 человека.
 с заданиями 1, 2, 5 основная часть учащихся справились.
 Не справились с заданиями 3, 4, 6.
 В целом дают ответы на вопросы, умеют работать с историческими понятиями, понимают их смысл и значение.

Директор



Шербаева С.К.

Отчет-анализ

по результатам диагностического среза знаний по математике — классы 5 А, 5 Б язык обучения русский
СОШ-лицей №75 Первомайского района. Дата 14 октября 2021 год. Время написания 2 урок I смены

№	Клас с	Кол-во учащихся			Оценки				Показатели			ФИО учителя
		ПО спис ку	Писавших	Неписавших	«5»	«4»	«3»	«2»	%кач	%усп	% СОУ	
1	5 А	24	20	4	4	5	10	1	45 %	95 %	55 %	Скиба Л.Е.
2	5 Б	25	25	-	2	8	12	3	40 %	88 %	48 %	
Итого		49	45	4	6	13	22	4	42 %	91 %	51 %	

Анализ: При переходе учащихся из 4 в 5 класс встает проблема преемственности. Ученикам необходимо время для того, чтобы адаптироваться с новым уровнем обучения. Обучение в этом учебном году проходит в традиционном виде -оффлайн. Учиться учащиеся начали с 15 сентября 2021 года. В нашей школе два пятых класса. Каждый учащийся выполнил диагностическую контрольную работу 14 октября 2021 года. В классах обучается всего 49 человек. % успеваемости равен 91%, % качества-42%. Были допущены ошибки в количестве:

1. вычислительные ошибки -34

2. неверно решено уравнение-8

3. при решении задач :

a) Вычислительные ошибки -18

b) Ответ не записан-3

c) Нет чертежа - 2

Директор :



(Handwritten signature)

Шербаева С.К.

Отчёт-анализ

Школа СОШ-лицей №75

Район Первомайский

По результатам диагностической контрольной работы по английскому языку в 6-х классах.

23.11.2021г.

№	Класс	Количество учащихся		Оценивание						Показатели			Ф.И.О. учителя
		По списку	Писавших	5	4	3	2	% кач.	% усп.	% неусп.	% СОУ		
1	6-А	20	20	1	8	10	1	45%	95%		49.4	Кадырбекова К.К.	
2	6-Б	20	19	5	5	8	1	53%	95%		59.2	Кадырбекова К.К.	
Итого:		40	39	6	13	18	2	49%	95%		54,2		

Типичные ошибки:

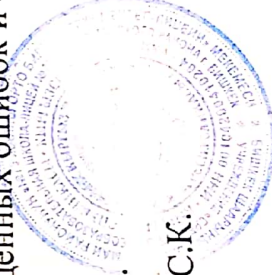
Срез знаний в 6-х классах включает в себя лексико-грамматические задания, чтение текста, вопросы по тексту. Всего заданий 6, максимальное количество баллов- 37.
Допущены учащимися ошибки в использовании so, such, such a/an. Например пишут: “They are having such good time” вместо “such a good time”, “It was such interesting show” вместо “such an interesting show”. Ошибки были допущены из-за невнимательности или недостаточного знания материала. Также были допущены ошибки в дополнении текста словами из рамки, так как некоторые учащиеся знают значения не всех слов и не совсем понимают содержания текста. В основном учащиеся испытывают трудности с лексикой.
В 6-м задании смогли ответить не на все вопросы из-за недостатка словарного запаса и неумения выделять главную мысль из текста.

Рекомендации:

В дальнейшем следует учесть характер допущенных ошибок и организовать работу по ликвидации пробелов.

Зам. по УВР Сидорова В.А.

Директор школы Шербаева С.К.



Отчет – анализ

по результатам диагностического среза знаний по истории 10 класс язык обучения русский

СОШ-лицей №75 Первомайского района Дата 2.11. 2021 год. Время написания 2 урок 1 смены

№	Класс	Кол-во учащихся			Оценивание				Показатели			ФИО учителя
		По списку	Выполнили работу	% отсутствующих	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества знаний	% успеваемости	СОУ %	
1	10а	22	19	3	—	8	11	—	42%	100%	48%	Кадрибекова А. К.
Итого												

Наиболее количество ошибок учащиеся допустили при выполнении заданий 2, 5.
 Наиболее ценные результаты обучающиеся показали при выполнении заданий 1, 3, 4.
 Учащиеся в целом умеют работать с историческими фактами, понятиями, понятиями их смысл и значение.

Директор:



С.К.

Шербаева С.К.